

NÁDASDLADÁNYI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8145 Nádasdladány, Petőfi S. u. 1. e-mail: hivatal@nadasdladany.hu, tel: 06-22-443-502

Nádasdladány Helyi Választási Bizottsága a 3/2023. (X. 31.) határozatával

Kocsis Henrietta Jozefina magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott helyi népszavazás kitzűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés tárgyában – 3 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő határozatot:

Nádasdladány Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) az

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY NÁDASDLADÁNYBAN, A 461 HRSZ.-Ú INGATLANRA (RÉGI FOCIPÁLYA MÖGÖTTI TERÜLET) KÖTÖTT, TÁVKÖZLÉSI ANTENNA-TARTÓ TORONY TELEPÍTÉSÉRŐL ÉS ÜZEMELTETÉSÉRŐL SZÓLÓ BÉRLETI SZERZŐDÉST, NÁDASDLADÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA FELBONTSA?”

helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2023. november 2-án történő közzétételét Nádasdladány Község Önkormányzat honlapjának (www.nadasdladany.hu) Hírek rovatában.

A határozat ellen annak a www.nadasdladany.hu portálon történő közzétételét követő 15 napon belül, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Székesfehérvári Törvényszékhez címzett (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Helyi Választási Bizottságnál (8145 Nádasdladány, Petőfi S. u. 1.).

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2023. november 17. (péntek) 16:00 óráig megérkezzen a Helyi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Szervező helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be személyesen eljárva, 2023. október 4-én a Helyi Választási Bizottsághoz, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. A Szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját az Nsztv. 36. § (3) bekezdésének megfelelően közölte a Helyi Választási Bizottsággal. A Helyi Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrizte a Szervező választójogát és megállapította, hogy Szervező választójoggal rendelkezik.

A Helyi Választási Iroda az Nsztv. 37. §-a alapján - 2023. október 5. napján - a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét.

A Helyi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt a kérdést a Helyi Választási Bizottság elé terjesztette.

Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Nádasdladányban, a 461 hrsz.-ú ingatlanra (régii foci pálya mögötti terület) kötött, távközlési antennatartó torony telepítéséről és üzemeltetéséről szóló bérleti szerződést, Nádasdladány község önkormányzata felbontsa?”

A helyi népszavazásra vonatkozó alapvető szabályt már az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése is rögzíti, amely szerint kizárólag a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről lehet helyi népszavazást tartani, törvényben meghatározottak szerint.

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezeti alakítási kérdésről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdéséből következő további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára kötelees. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szemérem sértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel. A Helyi Választási Bizottság a benyújtott aláírásgyűjtő ívet és a népszavazásra javasolt kérdést a fent ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kérdés a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletében található aláírásgyűjtő íven került benyújtásra, az aláírásgyűjtő ív megfelel az Nsztv. 36. §-ában foglalt jogszabályi előírásoknak.

A Helyi Választási Bizottság a kérdés hitelesítése kapcsán ezt követően vizsgálta az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerinti választói, illetve döntéshozói egyértelműség („népszavazási egyértelműség”) követelményének megvalósulását, továbbá azt is, hogy a kezdeményezés nem áll-e nyilvánvaló ellentétben a népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével (Nsztv. 40. § (1) bekezdés). A népszavazási egyértelműség követelményének a válaszadó helyi választópolgár és a képviselő-testület felé is fenn kell állnia. Vizsgálandó tehát, úgy van-e a kérdés megfogalmazva, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá el tudja-e dönteni a képviselő-testület a helyi népszavazás eredménye alapján, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Azon túlmenően, hogy a szavazásra jogosult helyi választópolgár egyértelműen állást tudjon foglalni a feltett kérdésben, akkor felel meg a kérdés ennek a jogszabályi követelménynek, ha a képviselő-testület számára is világos az, hogy a népszavazás eredménye pontosan mire kötelezi, rendeletalkotásra, határozat hozatalára, vagy ezektől való tartózkodásra. Megfelelően konkrétan és határozottan kell lennie a feltett kérdésnek, a képviselő testület számára világosnak kell lennie, hogy milyen tartalmú döntés (rendelet vagy határozat) meghozatalára köteles a helyi népszavazás alapján.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, a szervező kérdése arra irányul, hogy a Nádasdladány 461 hrsz-ú ingatlanra kötött távközlési antennatartó torony telepítéséről és üzemeltetéséről szóló bérleti szerződést Nádasdladány község önkormányzata felbontsa-e.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a választói egyértelműség nem vitatható, a kérdés világos, és kizárólag egyféleképpen értelmezhető, megfelel a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok számára egyértelmű, melynek következtében leadott szavazataikkal tudatosan tudják a jogaikat gyakorolni.

A döntéshozói egyértelműség kapcsán a Helyi Választási Bizottság az alábbiakat vizsgálta:

Amennyiben a helyi népszavazás eredményeként a választópolgárok többsége a feltett kérdésre IGEN szavazatot ad, akkor Nádasdladány Község Önkormányzat képviselő-testülete milyen döntés meghozatalára köteles.

Az elektronikus hírközlési építmények engedélyezésének feltételeit az *elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló **20/2020. (XII.18.) NMHH rendelet** (a továbbiakban: **rendelet**) írja elő.

A rendelet hatálya kiterjed az *elektronikus hírközlésről* szóló **2003. évi C. törvény** (a továbbiakban: **Eht.**) 188. § 14. pontjában meghatározott elektronikus hírközlési építmények, mint sajátos építmények létesítésére.

Az Eht. 188. § 14. pontja alapján: „Elektronikus hírközlési építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott sajátos építményfajták, az elektronikus hírközléshez szükséges olyan sajátos építmények, amelyek magukba foglalják a vezetékekkel és vezeték nélküli összeköttetésekkel összefüggő - burkoló, tartó, védő, jelző stb. - műtárgyakat, különösen a tartozékokat és a tartószerkezeteket, az antenna-tartószerkezeteket (toronyokat), oszlopokat, alagutakat, kábelszekrényeket, csatornákat, föld alatti és föld feletti jelzőket, védőműtárgyakat, és a nyomvonalas és nyomvonal jellegű elektronikus hírközlési építményeket.”

A település igazgatási területére, az építésnél felhasználandó területekre a vonatkozó építési előírásokat a képviselő-testület, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó, település-fejlesztés és településrendezés helyi önkormányzati feladatai körében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: **Étv.**) 62. § (6) bekezdés 6. pontjában biztosított felhatalmazás alapján rendelettel elfogadott – az építés rendjét a helyi sajátosságoknak

megfelelően megállapító és biztosító - helyi építési szabályzatában, a településképi követelményeket pedig a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tkv.) 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazás alapján elfogadott településképi rendeletében szabályozza.

Az Eht. 94. § (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel az önkormányzat a hírközlési létesítmények elhelyezését jogszabályi tilalom hiányában nem korlátozhatja, nem tilthatja meg, az alkalmazott technológiától az azt létesíteni kívánó szolgáltatótól a szolgáltatás típusától függetlenül biztosítani kell minden elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének lehetőségét.

Az Eht. 94. § (1) bekezdése általános tűrési kötelezettséget ró az önkormányzatokra és az ingatlan tulajdonosokra is, a (2) bekezdés pedig meghatározza az elhelyezés feltételeit.

Az Eht. 94. § (1) bekezdése alapján a település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál - a külön jogszabályban meghatározott módon - biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét. A (2) bekezdés kimondja, hogy az elektronikus hírközlési építményt elsősorban közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy más fizikai infrastruktúra elemeinek vagy más hálózatüzemeltető meglévő fizikai infrastruktúrájának felhasználásával kell elhelyezni, úgy, hogy a lehető legkisebb mértékben érintsen egyéb nem köztulajdonban lévő ingatlant.

Nádasdladány Község Önkormányzat képviselő-testülete az ismertetett rendelkezéseket szem előtt tartva a 17/2020. (I. 23.) számú határozatával bérleti szerződést kötött a Telenor Magyarország Zrt-vel (jogutód: CETIN Hungary Zrt), (továbbiakban: Bérő) a Nádasdladány 461 hrsz-ú terület - szerződés 1. mellékletében meghatározott részének - bérbeadása tárgyában. A szerződés szerint a Bérő koncessziós szerződésben foglalt mennyiségi és minőségi paraméterek teljesítése érdekében folyamatosan fejleszti hálózatát és az ország területén nyilvános, mobil, cellás rádiótelefon hálózathoz szükséges távközlési állomásokat létesít. A szerződés tárgya szerint a Bérő jogosult a bérleményben állomás létesítése, üzemzerű működése és fejlesztése érdekében egy 40,0 m magas antennatornyot telepíteni és üzemeltetni. Felek a szerződést 2020. február 1. napjától 2029. december 31. napjáig szóló határozott időre kötötték.

A jogviszony megszüntetésével kapcsolatban a szerződés 12.1. pontja tartalmaz rendelkezéseket, az tekintettel a szerződés céljára és időtartamára egyik fél, illetve jogutódjai által sem szüntethető meg rendes felmondással. A szerződés a felek közös megegyezésével, vagy rendkívüli hatályú felmondással – a törvényben és a szerződésben szabályozott esetekben – szűnik meg.

Jelen ügyben a népszavazásra feltenni kívánt kérdés a szerződés megszüntetésére irányuló olyan magánjogi jognyilatkozat kinyilvánítását, illetve erre irányuló olyan döntés meghozatalát célozza, amely a szerződésben meghatározott kötelezettséggel összhangban nem áll. A bérleti jogviszony megszüntetésére kizárólag a szerződésben, illetve a magánjogi jogszabályokban (elsősorban a Polgári Törvénykönyvben) meghatározott okok fennállása esetén kerülhet sor. Ezen okok fennállásának vizsgálata a szerződés megszüntetésével kapcsolatos jognyilatkozat megtételét szükségszerűen meg kell előznie, ahogy ezt a Székesfehérvári Törvényszék 2.Pk.50.079/2018/15. számon hozott végzése is megfogalmazza.

A Helyi Választási Bizottság ezen álláspontját erősíti a Székesfehérvári Törvényszék Pk.50.150/2023/5. számú határozata is. A képviselő-testületnek a népszavazásra adott többségi „igen” szavazatok esetén olyan tartalmú rendelkezést kell meghoznia, ami szükségszerűen vezet a felmondáshoz, illetve az elálláshoz, vagyis a bérleti szerződés megszüntetéséhez, melyet a szerződéses rendelkezések egyébként nem tesznek lehetővé. A döntés a képviselő-testületet magánjogi jogellenes cselekménybe kényszerítené bele, mivel a szerződés megszüntetésére irányuló olyan magánjogi jognyilatkozat kinyilvánítását tartalmazná a feltett kérdésnek megfelelő döntés, amely a szerződésben meghatározott kötelezettséggel összhangban nem áll.

Ha a bérleti szerződés megszüntetésének előfeltételei nem állnak fenn, viszont a népszavazás eredményes lesz, a kialakult jogi helyzetben a képviselő-testület számára problémát jelen annak eldöntése, hogyan hozzon olyan döntést, amely az Nsztv. 60. § (1) bekezdés értelmében a népszavazás döntésének megfelelően. Szerződéssel kapcsolatos magánjogi jogszabályba ütköző jognyilatkozat kiadására irányuló helyi népszavazási kezdeményezés pedig a jogintézmény alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes. (Székesfehérvári Törvényszék 2.Pk.50.079/2018/15.)

Mindezek alapján a Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a népszavazásra javasolt kérdés nem felel meg az Nsztv.-ben meghatározott feltételeknek, sérti a Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerinti „népszavazási egyértelműség” követelményének megvalósulását, illetve a kezdeményezés nyilvánvaló ellentétben áll a népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével (Nsztv. 40. § (1) bekezdés) ezért – az Nsztv. 41. §-ában foglalt hatáskörében eljárva – a kérdés hitelesítését megtagadta.

A Helyi Választási Bizottság határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésén, a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Nádasdladány, 2023. október 31.

Galaczi Zoltánné



Galaczi Zoltánné
HVB elnöke